



REPUBLIKA HRVATSKA  
Trgovački sud u Zagrebu  
Zagreb, Trg Johna Fitzgeralda Kennedyja 11

29. P-1270/2022

## U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

### P R E S U D A

Trgovački sud u Zagrebu, po sutkinji Jasminki Gadža, u pravnoj stvari tužitelja KIKLOP FILM d.o.o. u stečaju, Zagreb, Dobri Dol 26, OIB: 40595228592, kojeg zastupa punomoćnik Hrvoje Kuprešak, odvjetnik u Zagrebu, protiv tuženika HRVATSKI AUDIOVIZUALNI CENTAR d.o.o., Zagreb, Trg Josipa Jurja Strossmayera 4, OIB: 27103918402, kojeg zastupa punomoćnik Domagoj Šoljić, odvjetnik u Odvjetničkom društvu Planinić, Šoljić i Partneri iz Zagreba, radi isplate, nakon održane glavne javne rasprave zaključene 25. listopada 2023. u prisutnosti punomoćnika stranaka, 6. studenoga 2023.

### p r e s u d i o j e

- I. Nalaže se tuženiku platiti tužitelju iznos od 27.871,79 EUR<sup>1</sup> / 210.000,00 kn sa zakonskim zateznim kamatama od 16. travnja 2020. do 31. prosinca 2022. po stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godinu dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za pet postotnih poena, a od 1. siječnja 2023. do isplate po stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja koje je obavila prije prvog kalendarskog dana tekućeg polugodišta za osam postotnih poena, u roku od 15 dana.
- II. Odbija se tužbeni zahtjev u dijelu kojim tužitelj potražuje isplatu zakonskih zateznih kamata na iznos glavnice od 27.871,79 EUR / 210.000,00 kn za razdoblje od 13. srpnja 2019. do 15. travnja 2020. kao neosnovan.
- III. Nalaže se tuženiku nadoknaditi tužitelju trošak parničnog postupka u iznosu od 2.485,84 EUR / 18.729,56 kn sa zakonskim zateznim kamatama od 6. studenog 2023. do isplate po stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja koje je obavila prije prvog

---

<sup>1</sup> Fiksni tečaj konverzije 7,53450

kalendarskog dana tekućeg polugodišta za osam postotnih poena, u roku od 15 dana.

### Obrazloženje

1. Tužitelj u tužbi i tijekom postupka navodi da su stranke 26. rujna 2016. zaključile Ugovor o sufinanciranju proizvodnje dugometražnog igranog filma (dalje u tekstu: Ugovor) temeljem Odluke Hrvatskog audiovizualnog vijeća od 10. svibnja 2016. kojom je odobreno sufinanciranje proizvodnje dugometražnog igranog filma pod nazivom „GENERAL“ (dalje u tekstu: film). Tužitelj i tuženik zaključili su 19. ožujka 2018. I. Dodatak Ugovoru o sufinanciranju proizvodnje dugometražnog igranog filma kojim je izmijenjena odredba čl. 1. st. 2. Ugovora na način da producent i redatelj preuzimaju obvezu realizacije filma do njegova završetka, najkasnije do 31. listopada 2018. sukladno odobrenom i važećem operativnom planu, a ne do 31. siječnja 2018. kako je inicijalno utvrđeno Ugovorom. Nadalje, odredbom čl. 3. Ugovora određeno je kako se tuženik obvezuje radi izvršenja Odluke Hrvatskog audiovizualnog vijeća od 10. svibnja 2016. osigurati sredstva u ukupnom iznosu od 4.200.000,00 kn, s time da se tuženik obvezuje isplatiti tužitelju 5% navedenog iznosa nakon kolaudacije i utvrđenja da su sve odredbe Ugovora ispunjene, a što predstavlja utuženi iznos od 210.000,00 kn. Kolaudacija filma izvršena je 12. srpnja 2019. čime je i obveza tuženika na isplatu iznosa od 210.000,00 kn dospjela. Međutim, djelatnica tuženika Diana Robaš obavijestila je 25. svibnja 2022. stečajnog upravitelja tužitelja kako sukladno odredbama Programa državne potpore za dodjelu sredstava za promicanje audiovizualnog stvaralaštva, audiovizualne kulture i očuvanja audiovizualne kulturne baštine Hrvatskog audiovizualnog centra (dalje u tekstu: Program državne potpore), a temeljem kojeg se isplaćuju sredstva korisnicima, potpore za audiovizualna djela i potpore za audiovizualnu kulturu i očuvanje audiovizualne kulturne baštine ne mogu biti dodijeljene poduzetnicima u teškoćama sukladno čl. 2. toč. 18. Uredbe o općem skupnom izuzeću i poduzetnicima u postupku predstečaja, stečaja i likvidacije te da stoga tuženik nije u mogućnosti isplatiti zadnju ratu. Ističe da je rješenjem poslovni broj St-1717/2021 od 31. kolovoza 2021. otvoren stečajni postupak nad tužiteljem. Stoga su tek 31. kolovoza 2021. nastupile pravne posljedice otvaranja stečajnog postupka nad tužiteljem, a kolaudacija filma izvršena je 12. srpnja 2019. odnosno 25 mjeseci prije nego što su nastupile pravne posljedice otvaranja stečajnog postupka nad tužiteljem, a u kojem razdoblju tuženik nije ispunio niti je imao namjeru ispuniti svoju obvezu isplate iznosa od 210.000,00 kn tužitelju.
2. Tuženik u odgovoru na tužbu i tijekom postupka osporava tužbeni zahtjev u cijelosti. Ističe prigovor stvarne nenadležnosti, jer da se u konkretnom slučaju radi o izvršenju obveza s osnova isplate državne potpore pa da se u konkretnom slučaju radi o ugovornom odnosu između javnopravnog tijela kao davatelja državne potpore i poduzetnika kao korisnika državne potpore. Ne osporava da su stranke zaključile Ugovor i I. Dodatak Ugovoru o sufinanciranju proizvodnje dugometražnog igranog filma kojim je zamijenjena odredba članka 1. st. 2. na način da je ugovorena obveza realizacije filma do njegova završetka do 31. listopada 2018. Odredbom čl. 3. Ugovora određeno je kako se tuženik obvezuje osigurati sredstva u ukupnom iznosu od 4.200.000,00 kn, a iznos od 210.000,00 kn što predstavlja 5% ugovorenog iznosa, tuženik se obvezuje isplatiti tužitelju nakon kolaudacije i utvrđenja da su sve odredbe Ugovora ispunjene, te stručna služba tužitelja utvrđuje

ispunjavanje ugovornih obveza u svakoj fazi sufinanciranja filma sukladno Ugovoru. Isplata posljednje rate potpore izostala je uslijed blokade i stečaja nad tužiteljem. Za isplatu posljednje rate potpore, osim kolaudacije potrebno je utvrditi da su sve odredbe Ugovora ispunjene. Odredbom čl. 5. st. 2. Ugovora propisano je kako je producent obavezan nakon svake faze u proizvodnji filma dostaviti tuženiku financijski izvještaj, a što predstavlja uvjet za dobivanje sljedeće rate sredstava. Dospijeće isplate posljednje rate potpore nije po kolaudaciji, već po dostavi financijskog obračuna koji se sastoji od izvještaja o tijeku realizacije operativnog plana, obračuna utrošenih sredstava i obračuna ukupnih sredstava za navedenu fazu proizvodnje filma. Dana 17. veljače 2020. tužitelj je dostavio nepotpuni finalni financijski izvještaj kojeg je sukladno Ugovoru dopunio planom financiranja i ugovorima o sufinanciranju, troškovnikom i autorskim ugovorima, te je 15. travnja 2020. završen obračun, zbog čega su tek 15. travnja 2020. nastupili uvjeti za isplatu posljednje rate potpore. Stoga su netočni navodi tužitelja da je obveza tuženika na isplatu iznosa od 210.000,00 kn nastupila 12. srpnja 2019., jer je uvjet za isplatu sredstava iz čl. 5. Ugovora koji se odnosi na dostavu financijskog izvještaja ispunjen tek 15. travnja 2020. Ističe kako tuženik nije bio u mogućnosti isplatiti posljednju ratu potpore tužitelju, jer je 5. ožujka 2020. tužitelj ušao u blokadu, dok bi obveza tuženika prema tužitelju (da nije bio u blokadi) dospjela mjesec dana kasnije, 15. travnja 2020. S obzirom da je 15. travnja 2020. tužitelj bio u blokadi, tuženik mu nije mogao isplatiti posljednju ratu potpore, jer bi takvo postupanje bilo protuzakonito. Prema Programu državne potpore temeljem kojeg se isplaćuju sredstva korisnicima propisano je da potpore za audiovizualna djela i potpore za audiovizualnu kulturu i očuvanje audiovizualne kulturne baštine ne mogu biti dodijeljene poduzetnicima u teškoćama definirani člankom 2. točkom 18. Uredbe o općem skupnom izuzeću te poduzetnicima u postupku predstečaja, stečaja i likvidacije. Programom je u čl. 3. definirano kako Program mora biti u skladu s člancima 1.-12. Uredbe o općem skupnom izuzeću. S obzirom da je tužitelju blokiran račun od 5. ožujka 2020. te je poslovnu 2019. završio s minusom od 637.931,00 kn, tuženik se smatra poduzetnikom u poteškoćama sukladno Uredbi o općem skupnom koja je obvezujući zakonodavni akt. S obzirom da je tužitelj ušao u blokadu 5. ožujka 2020. i da je 31. kolovoza 2021. otvoren stečaj nad tužiteljem, tuženik nije isplatio posljednju ratu potpore tužitelju, jer nije u mogućnosti isplaćivati potpore društvima koji su u stečaju ili blokirani. Osim što tuženik nije bio u mogućnosti isplatiti traženi iznos tužitelju, jer bi to bilo protivno Uredbi i Programu, tužitelj, odnosno odgovorna osoba tužitelja je u više navrata nakon blokiranja računa izričito tražila da joj se ne uplati posljednja rata potpore dok joj se ne odblokira račun. S obzirom da do otvaranja stečaja tužitelj nije želio primiti ispunjenje, tuženik nije ni mogao ispuniti obvezu sve i da ispunjenje nije u suprotnosti s Uredbom i Programom, te je do neispunjenja došlo isključivom krivnjom tužitelja zbog blokade njegovog računa i stečaja, a podredno i zbog odbijanja primanja ispunjenja obveze.

3. U tijeku dokaznog postupka sud je izveo dokaze uvidom u isprave u spisu i saslušanjem svjedoka te saslušanjem svjedoka Diane Robaš, Jadranke Hrga i Andrije Vrdoljaka.
4. Ocjenom izvedenih dokaza, te temeljem rezultata cjelokupnog postupka, a u skladu sa odredbom čl. 8. Zakona o parničnom postupku (Narodne novine broj 53/91, 91/94, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14,

70/19 i 80/22; dalje: ZPP) sud je utvrdio da je tužbeni zahtjev osnovan u cijelosti, osim u dijelu koji se odnosi na isplatu zateznih kamata.

5. Predmet spora je zahtjev tužitelja za isplatom posljednje rate potpore u iznosu od 210.000,00 kn što predstavlja 5% ugovorenog iznosa sukladno Ugovoru.
6. Između stranaka nije sporno da su zaključile Ugovor i I. Dodatak Ugovoru o sufinanciranju proizvodnje dugometražnog igranog filma, da tuženik nije tužitelju isplatio zadnju ratu potpore u iznosu od 210.000,00 kn što predstavlja 5% ugovorenog iznosa, da je kolaudacija filma izvršena 12. srpnja 2019. i da je nad tužiteljem otvoren stečajni postupak 31. kolovoza 2021.
7. Između stranaka je sporno je li tuženik obavezan isplatiti zadnju ratu dodijeljene potpore tužitelju odnosno je li činjenica da se tuženik našao u financijskim teškoćama i što je u konačnici nad njim otvoren stečajni postupak opravdan razlog neisplate zadnje rate potpore.
8. U odnosu na tuženikov prigovor stvarne nenadležnosti, sud je isti ocijenio neosnovanim, jer nadležnost ovog suda proizlazi iz odredbe čl. 34.b toč. 1. ZPP-a s obzirom da se radi o sporu između dvije pravne osobe.
9. Odnos između stranaka reguliran je Ugovorom od 26. rujna 2016. i I. Dodatkom Ugovoru o sufinanciranju proizvodnje dugometražnog igranog filma od 19. ožujka 2018. Odredbom čl. 20. Ugovora stranke su ugovorile da se na ono što nije uređeno odredbama Ugovora primjenjuju odredbe Zakona o audiovizualnim djelatnostima, Pravilnika o postupku, kriterijima i rokovima za provedbu Nacionalnog programa promicanja audiovizualnog stvaralaštva (Narodne novine, broj 144/14; dalje u tekstu Pravilnik), Zakona o autorskom pravu i srodnim pravima te Zakona o obveznim odnosima.
10. Člankom 1. Ugovora određeno je da je Odlukom Hrvatskog audiovizualnog vijeća od 10. svibnja 2016. na Javnom pozivu za poticanje audiovizualnih djelatnosti i stvaralaštva u 2015. u kategoriji poticanja proizvodnje audiovizualnih djela odobreno sufinanciranje proizvodnje dugometražnog igranog filma pod radnim nazivom "General" po scenariju i režiji Antuna Vrdoljaka.
11. Člankom 3. Ugovora određeno je da se za izvršenje Odluke iz čl. 1. st. 1. Ugovora tuženik obavezuje osigurati sredstva u iznosu od 4.200.000,00 kn koja će isplaćivati na žiroračun producenta, odnosno tuženika dinamikom navedenom u tom članku s time da se 5% osiguranih sredstava za sufinanciranje odobrenog filma odnosno posljednju ratu koja je predmet ovog postupka obvezao isplatiti nakon kolaudacije i nakon što se utvrdi da su sve odredbe Ugovora ispunjene.
12. Odredbom čl. 5. st. 2. određeno je da je tužitelj obavezan nakon svake faze u proizvodnji filma dostaviti tuženiku izvještaj o tijeku realizacije operativnog plana, obračun utrošenih sredstava centra kao i obračun ukupnih sredstava za navedenu fazu proizvodnje filma, a što predstavlja uvjet za dobivanje slijedeće rate sredstava.

13. Prema čl. 17. st. 2. Ugovora ako tuženik odbije kolaudaciju ili se na osnovi dostavljenih izvješća i uvida u dokumentaciju utvrdi da film nije realiziran, neće isplatiti ostatak sredstava.
14. Između stranaka nije sporno da je kolaudacija filma izvršena 12. srpnja 2019., a što proizlazi i iz elektroničke poruke tuženika upućene tužitelju 9. lipnja 2022. (list 18 spisa). Iz činjeničnih navoda stranaka proizlazi da je tuženik odbio isplatiti tužitelju zadnju ratu osiguranih sredstava potpore, jer je tužiteljev račun bio u blokadi te je u konačnici nad tužiteljem otvoren stečaj, a ne iz razloga što film nije realiziran. Navedeno je razvidno i iz elektroničke poruke tuženika upućene stečajnom upravitelju tužitelja 25. svibnja 2022. (list 19 spisa). Pritom se tuženik poziva na Uredbu o općem skupnom izuzeću i na Program državne potpore koji je sastavljen sukladno navedenoj Uredbi.
15. Prema Programu državne potpore prema kojem tuženik dodjeljuje potpore i prema Uredbi Komisije (EU) br. 651/2014 od 17. lipnja 2014. (Uredba o općem skupnom izuzeću) i Uredbi Komisije (EU) od 14. lipnja 2017. br. 2017/1084 o izmjeni Uredbe (EU) br. 651/2014 i o izmjeni Uredbe (EU) br. 702/2014 (Uredba o općem skupnom izuzeću), a s kojima tuženikov Program državne potpore mora biti suglasan, potpore za audiovizualna djela ne mogu biti dodijeljene, između ostalog, poduzetnicima u teškoćama definirani člankom 2. točkom 18. Uredbe o općem skupnom izuzeću i poduzetnicima u postupku predstečaja, stečaja i likvidacije.
16. Međutim, u konkretnom slučaju ne radi se o dodjeli državne potpore tuženiku već o isplati zadnje rate već ranije dodijeljene mu državne potpore. Tužitelju je potpora dodijeljena Odlukom Hrvatskog audiovizualnog vijeća od 10. svibnja 2016. na Javnom pozivu za poticanje audiovizualnih djelatnosti i stvaralaštva u 2015. u kategoriji poticanja proizvodnje audiovizualnih djela te mu je odobreno sufinanciranje proizvodnje dugometražnog igranog filma. Ugovorom su stranke ugovorile dinamiku isplate već dodijeljenih sredstava državne potpore kao i da će 5% osiguranih sredstava odnosno posljednju ratu koja je predmet ovog postupka tuženik isplatiti nakon kolaudacije i nakon što se utvrdi da su sve odredbe Ugovora ispunjene.
17. Kolaudacija filma izvršena je 12. srpnja 2019., a iz iskaza svjedokinja Diane Robaš i Jadranke Hrga, proizlazi da je tuženik utvrdio da su sve odredbe Ugovora izvršene u travnju 2020. odnosno 15. travnja 2020.
18. Iz iskaza svjedokinja Diane Robaš i Jadranke Hrga, zaposlenica tuženika, sud je utvrdio da je tužitelj dostavio tuženiku potpun financijski izvještaj u ožujku 2020., da je tuženik u travnju 2020. utvrdio da je financijski izvještaj uredan i da su sredstva namjenski utrošena te da je svjedokinja Diana Robaš dobila 15. travnja 2020. potvrdu od kolegice Nevenke Basta da je izvještaj potpun. Isto proizlazi iz elektroničke poruke Nevenke Basta, zaposlenice tuženika, od 15. travnja 2020. u kojem navodi da je tog dana dobila zadnju dokumentaciju za film General i završila obračun, da su troškovi pravdani u iznosu od 4.200.000,00 kn, da je isplaćeno 3.990.000,00 kn i da je za isplatu 210.000,00 kn. Iz iskaza svjedoka Andrije Vrdoljaka, bivšeg zakonskog zastupnika tužitelja, sud je utvrdio da je konačni obračun tužitelj predao nakon kolaudacije filma i nakon što je film već bio u kinima, da je trajalo dugo da se obračun pregleda, jer je bilo jako puno registratora sa

dokumentacijom, te da je sve bilo uredu nakon što je tužitelj dostavio u fizičkom obliku desetke registratora s dokumentacijom i nakon što ih je tuženik pregledao. Stoga je sud prihvatio kao istinite i uvjerljive iskaze saslušanih svjedoka s obzirom da se u odnosu na navedene odlučne činjenice podudaraju kako međusobno tako i sa ispravama priloženim u spis.

19. Prema čl. 6. Pravilnika, a koji se primjenjuje na ugovorni odnos stranaka sukladno čl. 20. Ugovora, u kategoriji poticanja proizvodnje audiovizualnog djela neće biti razmatrani, između ostalog, poduzetnici u teškoćama. Međutim, u trenutku kada je razmatrana dodjela potpore tužitelju, tužitelj nije bio poduzetnik u teškoćama te mu je potpora dodijeljena Odlukom Hrvatskog audiovizualnog vijeća od 10. svibnja 2016. pa s obzirom da je tužiteljev projekt prihvaćen stranke su sklopile ugovor o sufinanciranju sukladno čl. 12. st. 1. Pravilnika kojim je tužitelj preuzeo i izvršio obvezu realizacije filma do njegova završetka dok tuženik nije ispunio svoju ugovornu obvezu isplate posljednje rate ranije dodijeljene potpore.
20. Prema čl. 26. st. 1. Pravilnika ako tuženik odbije kolaudaciju ili se na osnovi dostavljenih izvješća i uvida u dokumentaciju utvrdi da film nije realiziran, neće isplatiti ostatak sredstava, a producent je obvezatan tuženiku vratiti do tada primljena sredstva, u roku od 30 dana od dana primitka zahtjeva za povrat sredstava.
21. Dakle, tuženik bi imao pravo da ne isplati tužitelju ostatak sredstava samo u slučaju da je odbio kolaudaciju ili da je na osnovi dostavljenih izvješća i uvida u dokumentaciju utvrdio da film nije realiziran, kao i u slučaju da tužitelj nije ispunio svoju obvezu iz čl. 5. st. 2. Ugovora. Okolnost što je tužitelj nakon dovršetka i kolaudacije filma bio u financijskim poteškoćama i što je nad njim u konačnici otvoren stečaj ne utječe na ugovorom preuzetu obvezu tuženika, jer je tužitelj svoju ugovornu obvezu izvršio. Okolnost što je tužiteljev račun u blokadi od 5. ožujka 2020. kako proizlazi iz dopisa Financijske agencije (list 86-87 spisa) nije sprječavalo tuženika da izvrši svoju ugovornu obvezu isplate zadnje rate pa čak i ako je tužitelj od njega tražio da pričeka sa isplatom dok ne riješi blokadu računa kao što to proizlazi iz priloženih SMS poruka (list 65-67 spisa), jer je tuženik znao koja je njegova ugovorna obveza i mogao ju je izvršiti s obzirom da je tužitelj imao otvoren račun na koji je tuženik mogao isplatiti zadnju ratu dodijeljene potpore te nije bilo nikakve prepreke da izvrši svoju ugovornu obvezu.
22. Sud je odbio tuženikov dokazni prijedlog za saslušanjem svjedoka Siniše Babića na okolnost postupanja tuženika prilikom isplata državnih potpora kao nevažan, jer za rješenje spora između stranaka nije odlučno kako tuženik postupa prilikom isplata državnih potpora nego kako je dužan postupiti u konkretnom slučaju.
23. Slijedom navedenog, odlučeno je kao u toč. I. izreke presude.
24. Odluka o zateznoj kamati iz toč. I. i II. presude temelji se na odredbi čl. 29. st. 1. i 2. ZOO-a, jer dužnik koji zakasni s ispunjenjem novčane obveze duguje, osim glavnice, i zateznu kamatu po stopi utvrđenoj zakonom. Obveza tuženika na isplatu posljednje rate dodijeljene potpore dospjela je 15. travnja 2020., jer se člankom 3. Ugovora tuženik obvezao isplatiti zadnju ratu potpore na žiroračun tuženika nakon

kolaudacije i nakon što se utvrdi da su sve odredbe Ugovora ispunjene, a tuženik je utvrdio da su sve odredbe Ugovora ispunjene 15. travnja 2020.

25. Odluku o troškovima postupka iz toč. III. izreke presude sud je donio primjenom odredbe čl. 154. st. 1., čl. 155. st. 1. i čl. 164. st. 1. i 2. ZPP-a, a troškovi su odmjereni su prema Tarifi o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika ("Narodne novine" broj: 142/12, 103/14, 118/14, 107/15, 37/22 i 126/22 – dalje: Tarifa).
26. Izmjenom Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika ("Narodne novine" broj: 126/22) određeno je da vrijednost boda iznosi 15,00 kn, a ova Tarifa stupila je na snagu 5. studenog 2022. sukladno odredbi čl. 2. tih Izmjena Tarife. Prema odredbi čl. 48. st. 3. Tarife kada sud ili drugo tijelo odlučuje o nagradi troškova zastupanja na teret protivne strane, primjenjuje tarifu i vrijednost boda koja je na snazi u vrijeme donošenja odluke o trošku postupka. O troškovima postupka odlučeno je u granicama zahtjeva koji je tužitelj postavio u troškovniku, kojim granicama je sud vezan sukladno odredbi čl. 2. ZPP-a.
27. Tužitelju je priznat kao potreban za vođenje postupka trošak sastavljanja tužbe u iznosu od 415,00 EUR (Tbr. 7/1 OT), trošak zastupanja na ročištu 22. ožujka 2023. u iznosu od 415,00 EUR (Tbr. 9/1), a na ročištima 16. svibnja 2023., 5. rujna 2023. i 25. listopada 2023., svako u iznosu od 497,72 EUR (Tbr. 9/1), kao i trošak sudske pristojbe na tužbu 162,68 EUR odnosno ukupno parničnih troškova u iznosu od 2.485,84 EUR / 18.729,56 kn.
28. Tužitelju nije priznat trošak zastupanja na ročištu 22. studenog 2022., jer navedeni trošak tužitelju nije niti nastao.

U Zagrebu 6. studenog 2023.

SUTKINJA  
Jasminka Gadža

#### POUKA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ove presude nezadovoljna stranka može podnijeti žalbu Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske u roku od 15 dana od dana kada se smatra da joj je dostava presude obavljena (za stranku koja je bila uredno obaviještena o ročištu na kojem se presuda objavljuje), odnosno u roku od 15 dana po primitku presude (za stranku koja nije bila uredno obaviještena o ročištu na kojem se presuda objavljuje), a podnosi se putem ovog suda u dva primjerka za sud i po jedan za svaku protivnu stranku.

Broj zapisa: **9-3085f-22ae3**

Kontrolni broj: **0dc4b-50bdf-7da54**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:  
CN=JASMINKA GADŽA, L=ZAGREB, O=TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.